



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2510/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UVALA NEKRETNINE d.o.o. za poslovanje nekretninama, građenje, trgovinu, turizam i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Pera Bakića 27, OIB: 33020527195, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Anite Velić Fabijanić iz Zagreba, OIB: 89982909908, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-278 od 20. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Anite Velić Fabijanić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-278 od 20. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice Anite Velić Fabijanić za naknadu troškova putnog naloga za pristup na završno ročište u iznosu 606,00 eura neto.

2. U obrazloženju rješenja je navedeno da stečajna upraviteljica dostavlja pisani i obrazloženi zahtjev, ali zahtjev nije dokumentiran, te ničim se ne dokazuje da je predmetno putovanje izvršeno upravo onako kako se traži (osobnim automobilom za prijeđenih 1212 kilometara). Činjenica je da je stečajna upraviteljica 15. svibnja 2025. pristupila na završno ročište, ali to je mogla napraviti putujući na drugi način kao npr. sredstvima javnog prijevoza (zrakoplov, autobus), ili putujući s nekom drugom osobom, njegovim vozilom i o njegovom trošku. Zahtjevu nije priložen putni nalog ili bilo koja druga vjerodostojna isprava, kao ni bilo koja druga isprava koja bi ukazivala da je putovanje stvarno obavljeno osobnim automobilom u privatnom

vlasništvu stečajne upraviteljice, pa makar parkirnom kartom ili preslikom računa za gorivo točeno na putovanju ili sl. Stoga sud nije nedvojbeno mogao zaključiti da je predmetno putovanje izvršeno upravo osobnim automobilom u privatnom vlasništvu i da za takvo putovanje pripada tražena naknada.

3. Stečajna upraviteljica u žalbi navodi kako smatra da je trebala pristupiti na završno ročište te dostavlja račune od goriva od 14. svibnja 2025. Ina d.d. NPM Zagreb - Stupnik-zapad, Ina d.d. NPM Kozjak-jug; 16. svibnja 2025. Ina d.d. MPM Rašdane Gornje, Tifon d.o.o. BP Dobra Istok, račun za kavu od 14. svibnja 2025. Ina d.d. NPM Kozjak-jug, ispis s pretplatničkog računa HAC ENC od 14. svibnja 2025. i 16. svibnja 2025., račun od hotela Sunny Dubrovnik by Valamar na kojem je jasno iskazana naknada za parkiralište/parking te račun od Bolta za prijevoz od hotela na Trgovački sud u Dubrovniku te natrag.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica dužnika Anita Velić Fabijanić 15. svibnja 2015. pristupila na završno ročište i da je nakon toga, 19. svibnja 2025. zatražila naknadu putnih troškova radi pristupa na to ročište u iznosu od 606,00 eura neto (947,43 eura – ukupni trošak). Pritom, međutim, nije dokumentirala taj trošak nego je to učinila tek u žalbi.

7. „U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti“ (čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a). O tom izuzetku se ovdje ne radi.

8. Ovaj sud smatra da citirana zakonska odredba u konkretnom slučaju ima prednost u primjeni u odnosu na odredbu čl. 11. st. 3. SZ-a (prema kojoj sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze) budući da je dužnost stečajnog upravitelja pravodobno dokumentirati svoje troškove.

9. To nedvojbeno proizlazi iz sljedeće zakonske odredbe:

„Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.“ (čl. 94. st. 3. SZ-a) kako je to pravilno istaknuo i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.

10. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30879-78141**

Kontrolni broj: **02c1d-cfcab-c8515**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.